

**REPONSE DE GAZ DE BORDEAUX A LA CONSULTATION PUBLIQUE
DE LA COMMISSION DE REGULATION DE L'ENERGIE
SUR LE PROJET DE DEPLOIEMENT D'UN SYSTEME DE COMPTAGE EVOLUE PAR GrDF**

QUESTIONS RELATIVES AUX CARACTERISTIQUES DU PROJET DE COMPTAGE EVOLUE

Question 1 : (page 8)

Pensez-vous que les fonctionnalités de base proposées par GrDF sont satisfaisantes et de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz ?

Réponse GDB :

La plupart des fonctionnalités de base proposées par GrDF semblent convenir dans leur principe.

Nous formulons toutefois quelques réserves ou quelques interrogations sur les points suivants :

La question de la date du relevé mensuel n'est pas abordée en détail : est-ce que GrDF imposerait une date unique (par exemple : dernier jour du mois) pour tous les PCE ? Est-ce que GrDF imposerait une date pour un PCE donné (tous les PCE n'ayant donc pas leur relève mensuelle à la même date) ? Cette question est importante car elle conditionne, pour les fournisseurs, la possibilité de « lisser » dans le temps leurs traitements de facturation et toutes les actions qui peuvent en découler en matière de relation client.

La mise à disposition d'un index de consommation mesuré au moment d'une modification contractuelle doit couvrir le cas des évolutions de prix de vente (tarifs réglementés ou autres) : dans ce cas, le fournisseur doit pouvoir demander et obtenir, en masse, des index à date demandée, de façon à calculer « au plus près de la réalité » les consommations à facturer aux anciens prix et celles à facturer aux nouveaux prix.

Enfin, nous nous interrogeons sur l'utilisation effective des données « brutes » quotidiennes susceptibles d'être mises à disposition sur un site internet GrDF : une généralisation s'impose t-elle vraiment ? Pour les fournisseurs, ce site serait-il distinct du portail GrDF actuel ? Quelle utilisation des données « brutes » ? Risque de distorsion constatée par les consommateurs avec les consommations effectivement facturées par la suite, si un PCS « moyen » est utilisé ?

Question 2 : (page 8)

Pensez-vous que les fonctionnalités complémentaires proposées par GrDF sont satisfaisantes et de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz ?

Réponse GDB :

Ce n'est qu'en fonction de ce qui est prévu ou pas en fonctionnalité de base (voir réponse à la question 1), que nous pourrions réellement nous prononcer sur la question du choix de la date fixe de relevé mensuel à laisser au fournisseur (actuellement prévu en fonctionnalité complémentaire). A minima, c'est à prévoir en fonctionnalité de base, car ceci permettrait notamment au fournisseur, dans le cas de clients mensualisés (facture annuelle) de caler parfaitement la première période de facturation sur une année calendaire.

Question 3 : (page 10)

Etes-vous favorable à ce que la redondance spatiale des concentrateurs soit retenue dans le périmètre du projet proposé par GrDF ?

Réponse GDB :

La redondance spatiale des concentrateurs doit être retenue pour fiabiliser le dispositif, car c'est une condition qui nous paraît indispensable pour l'obtention d'un « taux de relève » satisfaisant.

Question 4 : (page 10)

A niveau de qualité équivalent, seriez-vous disposés à accepter une mise à disposition des données plus tardive permettant ainsi de limiter le nombre de concentrateurs posés ?

Réponse GDB :

Cette option ne nous semble pas présenter les mêmes garanties que la redondance spatiale des concentrateurs, et le niveau de qualité n'est pas réellement équivalent. Nous n'y sommes donc pas favorables.

Question 5 : (page 10)

Selon vous le déploiement systématique d'un afficheur déporté est-il opportun ?

Réponse GDB :

La mise en place systématique d'un afficheur déporté ne nous semble pas opportune, pour les raisons évoquées dans la Note de consultation : surcoût important non justifié.

Question 6 : (page 11)

Êtes-vous favorable à ce que la mise en place systématique d'une vanne de coupure à distance ne soit pas retenue dans le périmètre de la solution ?

Réponse GDB :

Nous sommes favorables à ce que cette mise en place systématique ne soit pas retenue, pour les raisons exposées dans la Note de consultation.

Question 7 : (page 12)

Êtes-vous favorable aux modalités de déploiement envisagées dans le scénario de référence (durée, volume etc.)?

Réponse GDB :

Nous sommes favorables aux modalités de déploiement prévues dans le scénario de référence. Le déploiement sur une durée relativement courte au regard de l'importance de la cible (6 ans) est souhaitable, pour ne pas introduire pendant trop longtemps une différence de traitement entre les consommateurs ainsi que des complexités supplémentaires dans la gestion des systèmes d'information (phase transitoire). Nous serions même favorables à ce que cette durée puisse être réduite si c'était envisageable d'un point de vue économique et d'un point de vue pratique.

QUESTIONS RELATIVES AUX APPORTS DU PROJET DE COMPTAGE EVOLUE

Question 8 : (page 13)

Quel est votre point de vue sur les opportunités permises par le développement des systèmes de comptage évolué en gaz ?

Réponse GDB :

Nous considérons que ces opportunités sont essentiellement :

- Pour les consommateurs, la garantie d'une facturation beaucoup plus juste de l'énergie réellement consommée (ceci devant contribuer à un sentiment général de « confiance » envers le gaz naturel) , ainsi qu'une moindre gêne en cas de compteurs non accessibles aux GRD ;
- Pour les fournisseurs, un meilleur rapprochement des recettes et des dépenses, ainsi qu'une réduction du nombre de réclamations émanant des consommateurs ;
- Pour l'ensemble des opérateurs de la chaîne gazière, une fiabilisation importante du calcul des volumes échangés (mécanisme d'allocations-réconciliations, etc...) et certainement une meilleure qualité des prévisions à court ou à moyen terme.

A contrario, une non réalisation du projet pourrait fragiliser le gaz naturel qui apparaîtrait comme plus « opaque » et moins « moderne » que l'électricité.

Question 9 : (page 14)

Quel est votre point de vue concernant l'appréciation des gains de MDE liés à la mise en œuvre du système de comptage évolué proposé par GrDF ?

Réponse GDB :

Ces gains nous semblent relativement hypothétiques et difficilement quantifiables de façon fiable, à l'échelle de la France entière, au vu des éléments présentés.

Question 10 : (page 14)

Selon vous, l'envoi plus fréquent qu'actuellement de données de consommation réelle est-il nécessaire pour réaliser des gains de MDE ? Si oui, pouvez-vous en préciser les modalités (fréquence, support, coût, acteur responsable, etc.) ?

Réponse GDB :

Nous doutons qu'un envoi plus fréquent soit nécessaire pour réaliser des gains de MDE (sauf pour certains consommateurs domestiques particulièrement motivés ou pour certains professionnels). C'est essentiellement la réception de la facture et/ou les annonces sur l'évolution des prix de l'énergie et/ou les incitations externes qui motivent le consommateur pour engager des actions de MDE.

Par contre, avec une facture détaillant l'ensemble des index mensuels collectés sur une période donnée et donc une « courbe de consommation » réelle et précise, le consommateur disposerait d'une connaissance déjà assez fine.

Question 11 : (page 14)

Etes-vous favorable à la mise à disposition gratuite par GrDF des données de consommation réelle sur un site internet dédié et sur des supports adaptés aux personnes ne disposant pas d'un accès internet ?

Réponse GDB :

En complément à notre réponse à la question 1, nous estimons que l'exploitation de l'information de mesure disponible localement au niveau du compteur (cf fonctionnalités de base) pourrait être suffisante et offrirait aux consommateurs les données nécessaires.

De plus, cette exploitation en local permettrait le développement d'outils « multifluides » (eau, gaz, etc...) et « multiservices » évitant au consommateur d'avoir à consulter plusieurs sites distincts pour un ensemble de thèmes liés à l'habitat.

QUESTIONS RELATIVES AU TRAITEMENT TARIFAIRE DU PROJET DE COMPTAGE EVOLUE

Question 12 : (page 17)

Que pensez-vous de la mise en oeuvre d'un mécanisme de régulation incitative spécifique au projet de comptage évolué de GrDF ?

Réponse GDB :

Compte tenu de l'ampleur du projet et des coûts associés, la mise en œuvre d'un mécanisme de régulation incitative nous est indispensable.

Question 13 : (page 18)

Que pensez-vous de la proposition de couverture des coûts échoués en cas de non déploiement généralisé du projet de comptage évolué ?

Réponse GDB :

La proposition de couverture des coûts échoués est cohérente.

Question 14 : (page 18)

Que pensez-vous de la proposition de rémunération des immobilisations en cours de la phase de construction de la solution pour le projet de comptage évolué ?

Réponse GDB :

La proposition de rémunération des immobilisations en cours est cohérente.

Au delà du cas des GRD, il convient de souligner que les fournisseurs seront également confrontés à des investissements importants en matière de système d'information, pour adapter leurs chaînes d'exploitation des index relevés et leurs chaînes de facturation : une problématique similaire pourrait donc être posée dans le cadre de l'évolution des tarifs réglementés de vente de gaz.

Question 15 : (page 18)

Que pensez-vous de la demande de GrDF relative à la couverture par le futur tarif ATRD4 des coûts d'exploitation engagés par l'opérateur au titre du projet lors de la période tarifaire actuelle ?

QUESTION RELATIVE AU LANCEMENT DE LA PHASE DE CONSTRUCTION DE LA SOLUTION

Question 16 : (page 19)

Etes-vous favorable au lancement de la phase de construction de la solution du projet de comptage évolué de GrDF dans les conditions de régulation envisagées ?

Réponse GDB :

Nous y sommes favorables, avec les quelques réserves exprimées dans nos réponses précédentes et à la condition d'une meilleure visibilité sur le plan économique (cf question 17).

QUESTION DIVERSE

Question 17 : (page 19)

Avez-vous toute autre remarque sur le projet de comptage évolué de GrDF ?

Réponse GDB :

Il est important de bien évaluer les impacts économiques pour chacun des maillons de la chaîne gazière : GRD, Fournisseurs, Consommateurs... au-delà de la seule situation de GrDF, au regard des opportunités permises par le projet. Les éléments communiqués à ce jour ne permettent pas d'avoir cette vision d'ensemble.